



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-838/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvijestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TOPANA društvo s ograničenom odgovornošću za obavljanje djelatnosti vodoopskrbe i ostalih komunalnih djelatnosti „u stečaju“, Imotski, Kralja Tomislava 16, MBS 060163638, OIB 00279276546, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Zdravka Tešića protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku, poslovni broj St-43/2019-111 od 24. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Zdravka Tešića, ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku, poslovni broj St-43/2019-111 od 24. siječnja 2024. u točkama II. i III. izreke i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku, poslovni broj St-43/2019-111 od 24. siječnja 2024., stečajnom upravitelju Zdravku Tešiću iz Ogulina određena je konačna nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu od 5.880,00 EUR bruto (točka I. izreke), odbijen je stečajni upravitelj s preostalim dijelom zahtjeva za određivanje nagrade do 68.824,50 kn neto (točka II. izreke), odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja za odobrenje troškova po članku „155/3 u vezi čl. 94. Stečajnog zakona“ (točka III. izreke) i određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja pristupiti isplati nagrade iz točke I. toga rješenja (točka IV. izreke).

2. Stečajni upravitelj je podnio žalbu protiv rješenja, iz čijeg obrazloženja proizlazi da je pobija u točkama II. i III. izreke, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba parničnog postupka. U žalbi navodi da točke II. i III. izreke rješenja nisu razumljive i da u unovčenju nekretnina uopće nije sudjelovao sud

ni Financijska agencija. Dalje navodi da svojim postupanjem nije odužio stečajni postupak u kojem su provedene dvije djelomične diobe odmah nakon što su za to stvoreni uvjeti te su rezervirana sredstva za troškove stečajnog postupka. Smatra da je rok iz čl. 166. Stečajnog zakona kogentne naravi te ističe da nije mogao utjecati na trajanje žalbenog postupka pred višim sudom. Ukazuje na to da nije tražio naknadu troškova po čl. 94. st. 3. Stečajnog zakona. Predlaže da ovaj sud preinači rješenje u pobijanom dijelu, tako da odredi nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 9.134,53 EUR / 68.824,15 kn bruto.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/13; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Cijeneći obujam i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj, broj ispitanih tražbina, vrijednost unovčene stečajne mase, opseg i kakvoću angažmana stečajnog upravitelja, zatim, imajući u vidu da je najveći dio stečajne mase unovčen javnom dražbom pred Financijskom agencijom, pri čemu su najveći dio posla obavili ta agencija i sud te da je stečajni upravitelj nepotrebno odužio postupak čekajući završetak parničnog postupka (umjesto da je odmah nakon unovčenja imovine koja je ulazila u stečajnu masu i podjele raspoloživih novčanih sredstava predložio zaključenje stečajnog postupka, uz rezervaciju sredstava potrebnih za vođenje parničnog postupka) i da se ne radi o posebno složenom postupku, prvostupanjski sud smatra da primjerena nagrada stečajnom upravitelju iznosi 5.880,00 EUR bruto. Nadalje, prvostupanjski su ukazuje na to da su prema čl. 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) iznosi navedeni u uredbi bruto iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice poreza ili drugih naknada, što znači da stečajni upravitelj nema pravo na dodatnih 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje, kao i da stečajni upravitelj nije naveo o kojim je troškovima riječ prema čl. „155/3 u vezi čl. 94. Stečajnog zakona“. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je odlučio kao u izreci rješenja.

6. U odnosu na žalbene navode valja reći da je nepravilan zaključak prvostupanjskog suda da je stečajni upravitelj nepotrebno odužio postupak čekajući završetak parničnog postupka koji se vodio radi naplate tražbine zbog stjecanja bez osnove, umjesto da je odmah nakon unovčenja imovine koja je ulazila u stečajnu masu i podjele raspoloživih novčanih sredstava predložio zaključenje stečajnog postupka, uz rezervaciju sredstava potrebnih za vođenje parničnog postupka. Naime, u postupku pred sudom u kojem je stranka stečajni dužnik, a osobito pri određivanju rokova i ročišta, sud je dužan obraćati osobitu pažnju na potrebu hitnog rješavanja (čl. 166. st. 1. Stečajnog zakona). Prema tome, riječ je o hitnim postupcima, a prvostupanjski sud je, imajući u vidu izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju

stečajne mase, mogao pozvati stečajnog upravitelja da se očituje o stanju stečajne mase odnosno o tome postoje li uvjeti za djelomičnu diobu ili za zaključenje stečajnog postupka. Nadalje, u skladu s odlukom skupštine vjerovnika od 22. siječnja 2021. izvršena je prodaja nekretnina stečajnog dužnika usmenom javnom dražbom na kojoj su sudjelovali ponuditelji i stečajni upravitelj, nakon čega je sklopljen ugovor o kupoprodaji. Stoga je nepravilan zaključak prvostupanjskog suda da su najveći dio posla obavili Financijska agencija i sud. Također, prvostupanjski sud nije konkretno naveo koje poslove je stečajni upravitelj obavio odnosno kako je cijenio obujam i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj, a iz čega bi bilo moguće izvući zaključak da stečajni upravitelj nema pravo na nagradu prema postotcima iz čl. 7. Uredbe. Naime, visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima (pravno shvaćanje ovoga suda zauzeto na sjednici sudaca Odjela trgovačkih i ostalih sporova 26. listopada 2021.), no, prvostupanjski sud je dužan o tome dati jasne i konkretne razloge.

7. Iz podneska stečajnog upravitelja od 18. siječnja 2024. proizlazi da se on načelno pozvao na odredbe čl. 94. i 155. st. 3. Stečajnog zakona, a da je određen zahtjev za određivanje nagrade postavio na temelju čl. 7. Uredbe u iznosu od 68.824,15 kn, što uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje iznosi 73.985,96 kn. Stoga je nejasno zašto je prvostupanjski sud odbio zahtjev za odobrenje troškova prema članku „155/3 u vezi čl. 94. Stečajnog zakona“, jer takav zahtjev nije određeno postavljen. Isto tako, izreka je nejasna u dijelu u kojem je stečajni upravitelj odbijen s preostalim dijelom zahtjeva za određivanje nagrade „do 68.824,50 kuna neto“, jer je potrebno navesti točno određeni iznos za koji se zahtjev stečajnog upravitelja odbija kao neosnovan. Konačno, doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju prema Uredbi, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16, 106/18, 33/23 i 114/23) pa za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju, budući da je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi članka 111. navedenog Zakona.

8. Iz toga slijedi da pobijano rješenje nije moguće ispitati, jer ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama, a njegova izreka je nejasna te je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti i na koju ukazuje žalitelj.

9. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, uvažiti žalbu stečajnog upravitelja, ukinuti pobijano rješenje u točkama II. i III. izreke i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

10. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju mu je ukazano ovim rješenjem, tako da će o preostalom dijelu zahtjeva koji je stečajni upravitelj određeno postavio, donijeti novu,

na zakonu osnovanu odluku, koja će sadržavati jasne i određene razloge o odlučnim činjenicama.

Zagreb, 5. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30864-66ba4**

Kontrolni broj: **0a161-9a9ed-87c16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.